

Дело № 12-274/2018

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

«17» октября 2018 года

Судья Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга Басков Александр Александрович, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Школьная, д. 2, корп. 2, зал № 5, жалобу защитника ООО «ПолиСтрой» Самсоновой Е.А. на постановление заместителя начальника инспекции - заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Матюхина В.В. от 06.06.2018 № 1596/18 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ПолиСтрой»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника инспекции - заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Матюхина В.В. от 06.06.2018 № 1596/18 ООО «ПолиСтрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно обжалуемому постановлению, 11.04.2018 на основании распоряжения № 13-р от 30.03.2018 специалистом 1-й категории-государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Московского, Пушкинского районов Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Лапшиным С.А. был проведен осмотр территорий, в результате которого по адресам: Санкт-Петербург, город Пушкин, Железнодорожная улица, дом 66, Санкт-Петербург, город Пушкин, улица Железнодорожная, дом 74, Санкт-Петербург, город Пушкин, улица Генерала Хазова, дом 43, Санкт-Петербург, город Пушкин, Школьная улица, дом 43, Санкт-Петербург, город Пушкин, Школьная улица, дом 59, выявлены нарушения «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга №961 от 9 ноября 2016 года, а именно:

- по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Железнодорожная, д. 66, на момент проверки 11.04.2018 в 14 часов 05 минут установлено, что имеются самоклеи на водосточных трубах, т.е. нарушен п. 1.10.3 Приложения 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 961 от 09 ноября 2016 года;

- по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Железнодорожная, д.74 на момент проверки 11.04.2018 в 14 часов 10 минут установлено, что имеются самоклеи на водосточных трубах, т.е. нарушен п. 1.10.3 Приложения 5 "Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга",

утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга №961 от 9 ноября 2016 года;

- по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Генерала Хазова, д. 43, на момент проверки 11.04.2018 в 14 часов 15 минут установлено, что имеются самоклеи на водосточных трубах, т.е. нарушен п. 1.10.3 Приложения 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга №961 от 9 ноября 2016 года;

- по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Школьная, д. 43, на момент проверки 11.04.2018 в 14 часов 35 минут выявлено наличие граффити на фасаде, самоклеи на водосточных трубах, т.е. нарушен п. 1.10.3 Приложения 5, п.8.4.3. Приложения 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга №961 от 9 ноября 2016 года;

- по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Школьная, д. 59, на момент проверки 11.04.2018 в 14 часов 25 минут установлено, что имеются самоклеи на водосточных трубах, т.е. нарушен п. 1.10.3 Приложения 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга №961 от 9 ноября 2016 года.

Защитник ООО «ПолиСтрой» Самсонова Е.А. обратилась в Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга с жалобой, в которой просит отменить указанное постановление, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указывает, что ответственность за неосуществление предусмотренных правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга мероприятий по содержанию объекта или элемента благоустройства и нарушение требований к осуществлению указанных мероприятий установлена статьей 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон № 273-70). Вместе с тем, на момент совершения правонарушения 11.04.2018 действовала статья 20 Закона № 273-70 в редакции от 31.05.2010, предусматривающая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение владельцем здания, строения, сооружения или иным лицом, несущим соответствующие обязанности, обязанностей по содержанию его фасада, в том числе осуществление ремонтных работ с нарушением сроков и порядка, установленных правилами, утвержденными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, включая работы по снятию отслоившейся отделки наружной поверхности стен (штукатурки, облицовочной плитки); ремонту водосточных труб, наружных кондиционеров и радиоэлектронных устройств; снятию слабо держащихся декоративных элементов; удалению выпадающих кирпичей кладки стен; укреплению козырьков и ограждению крылец; установке и поддержанию в чистоте и состоянии, пригодном для обозрения, указателей улиц, номерных знаков домов и лестничных указателей и других элементов визуальной информации; удалению растительности с кровель и

фасадов; вставке, установке, укреплению и содержанию в чистоте и технически исправном состоянии стекол, ручек в дверных и оконных заполнениях, и влекущая предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до пятисот тысяч рублей. Ответственность за содержание объекта благоустройства или элемента благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии на момент совершения правонарушения 11.04.2018 была предусмотрена статьей 21 Закона № 273-70 в редакции от 25.12.2015, которая исключена с 22.04.2018 Законом Санкт-Петербурга от 11.04.2018 № 170-36. Часть 11 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга № 273-70, согласно которой общество привлечено к административной ответственности, введена в действие с 22.04.2018 Законом Санкт-Петербурга от 11.04.2018 № 170-36. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении был применен закон, не подлежащий применению. Постановление по делу об административном правонарушении № 1595/18 от 06.06.2018 года содержит неправильную квалификацию правонарушения. Перечень адресов совершения административного правонарушения, указанных во вводной части постановления по делу об административном правонарушении не соответствует адресам, перечисленным в описательно-мотивировочной части при описании обстоятельств, времени и места совершения административного правонарушения, в связи с чем имеется неопределенность места совершения административного правонарушения. Кроме того, в отношении общества вынесено также постановление по делу об административном правонарушении № 1596/18 от 06.06.2018, в соответствии с которым обществу вменяются аналогичные правонарушения по тем же адресам с привлечением к ответственности по части 2 статьи 20 № 273-70 и наложением административного штрафа в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей. Более того, вменяемое Обществу административное правонарушение характеризуется низкой степенью общественной опасности и не наносит значительного ущерба охраняемым законом общественным отношениям, не несет фактической угрозы охраняемому благу, причинения вреда здоровью граждан, отсутствует направленность действий/бездействия на нарушение действующего законодательства. Действия Общества не направлены на продолжение нарушения, предприняты меры по его устранению и недопущению в дальнейшем, нарушения, выявленные в результате осмотра, по своему характеру несопоставимы с санкцией статьи Закона № 273-70, на основании которой Общество может быть привлечено к административной ответственности и ее применение является нецелесообразным, не соответствует тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

В судебном заседании защитник ООО «ПолиСтрой» Самсонова Е.А. доводы жалобы поддержала, обратила внимание суда, что действующее законодательство изменилось, при этом общество было привлечено к ответственности по статье закона, который на момент фиксации правонарушения не действовал, в постановлениях № 1595/18 от 06.06.2018 и

№ 1596 от 06.06.2018 указано на наличие одних и тех же нарушений, то есть общество дважды привлечено к ответственности за одни и те же деяния. Сообщила, что все выявленные нарушения в настоящее время устранены, также просила признать данные нарушения малозначительными.

Законный представитель юридического лица ООО «ПолиСтрой», будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, на своем участии не настаивал, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие с участием защитника Самсоновой Е.А.

В судебном заседании государственный жилищный инспектор Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Московского, Пушкинского районов Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Лапшин С.А., составивший протокол об административном правонарушении, опрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что им было осмотрено 21 здание города Пушкина, в результате которого были выявлены нарушения, в том числе зафиксированные в протоколе осмотра № 03/5498 от 11.04.2018, после чего им составлен протокол об административном правонарушении, который передан в юридический отдел, после чего было вынесено постановление об административном правонарушении № 1596/18 от 06.06.2018. Действия юридического лица были квалифицированы по закону, действующему на момент составления протокола об административном правонарушении.

Суд, выслушав мнение защитника ООО «ПолиСтрой» Самсоновой Е.А., показания свидетеля Лапшина С.А., изучив материалы административного дела, проверив доводы жалобы, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе, всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями ст.ст. 26.2, 26.11, 29.10 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности, а постановление по делу должно быть мотивированным. При этом использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Вышеуказанные требования закона при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены не в полном объеме.

Как следует из материалов административного дела, ООО «ПолиСтрой» будучи обязанным в соответствии с договорами управления многоквартирными домами между управляющей организацией и жилищной организацией, выступающей уполномоченным представителем Санкт-

Петербурга – собственника жилых и нежилых помещений в доме № 72-16-20 от 01.03.2016, № 76-16-20 от 01.03.2016, № 57-16-20 от 01.03.2016, № 80-16-20 от 01.03.2016 оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирных домах по адресам: Санкт-Петербург, город Пушкин, ул. Железнодорожная, д. 66, д. 74, ул. Генерала Хазова, д. 43, ул. Школьная, д. 43, д. 59, при этом допустило наличие самоклеев на водосточных трубах, а также граффити на фасаде, чем нарушило требования п. 1.10.3 и п. 8.4.3 Приложения 5 «Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга», утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 961 от 9 ноября 2016 года, что подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 03/5498 от 22.05.2018, протоколом осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю № 03/5498 от 11.04.2018 с фототаблицей, а также показаниями государственного жилищного инспектора Лапшина С.А.

У суда отсутствуют основания не доверять указанным доказательствам, поскольку они получены в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми, допустимыми и достаточными для разрешения дела об административном правонарушении, и не оспариваются стороной защиты.

В протоколе об административном правонарушении от 22.05.2018 указаны место, время совершения и событие административного правонарушения, дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение. Данный протокол полностью соответствует требованиям, предусмотренным ст. 28.2 КоАП РФ.

Обжалуемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом, в предусмотренные нормами КоАП РФ сроки, однако деяния ООО «ПолиСтрой» квалифицированы неправильно.

Заместителем главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга ООО «ПолиСтрой» привлечено к административной ответственности за деяния, совершенные 11.04.2018 по ч. 2 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», действующей в редакции Закона Санкт-Петербурга от 11.04.2018 № 170-36, вступившего в силу 22.04.2018, при этом на момент выявления правонарушения, то есть на 11.04.2018, действовала первоначальная редакция ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», при этом Закон Санкт-Петербурга находился в редакции от 19.03.2018 № 124-26, и указанная статья предусматривала ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение владельцем здания, строения,

сооружения или иным лицом, несущим соответствующие обязанности, обязанностей по содержанию его фасада, в том числе осуществление ремонтных работ с нарушением сроков и порядка, установленных правилами, утвержденными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, включая работы по снятию отслоившейся отделки наружной поверхности стен (штукатурки, облицовочной плитки); ремонту водосточных труб, наружных кондиционеров и радиоэлектронных устройств; снятию слабо держащихся декоративных элементов; удалению выпадающих кирпичей кладки стен; укреплению козырьков и ограждению крылец; установке и поддержанию в чистоте и состоянии, пригодном для обозрения, указателей улиц, номерных знаков домов и лестничных указателей и других элементов визуальной информации; удалению растительности с кровель и фасадов; вставке, установке, укреплению и содержанию в чистоте и технически исправном состоянии стекол, ручек в дверных и оконных заполнениях, что влекло наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, противоправные действия ООО «ПолиСтрой» подпадают под действие ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в редакции Закона Санкт-Петербурга от 19.03.2018 № 124-26, поскольку в силу ст. 1.7 КоАП РФ и ст. 54 Конституции РФ закон, отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства установлено вина ООО «ПолиСтрой» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в редакции Закона Санкт-Петербурга от 19.03.2018 № 124-26, суд полагает необходимым обжалуемое постановление изменить и квалифицировать действия по указанному закону, при этом положение ООО «ПолиСтрой» ухудшаться не будет.

Суд принимает во внимание, что ООО «ПолиСтрой» устранило выявленные нарушения, признало фактические обстоятельства правонарушения, ранее к административной ответственности не привлекалось, а также отсутствие отягчающие административную ответственность обстоятельств, в связи с чем полагает необходимым назначить наказание в минимальном размере административного штрафа, что будет соответствовать целям наказания.

Постановление заместителя начальника инспекции - заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Матюхина В.В. от 06.06.2018 №1595/18, которым ООО «ПолиСтрой» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, отменено решением

Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17.10.2018, в связи с чем доводы стороны защиты в указанной части являются несостоятельными.

Оснований для признания административного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным, суд не усматривает, как не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении.

Руководствуясь ст.ст. 1.7, 30.6, 30.7 ч. 1 п. 2, 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу защитника ООО «ПолиСтрой» удовлетворить частично.

Постановление заместителя начальника инспекции - заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Матюхина В.В. от 06.06.2018 №1596/18, которым ООО «ПолиСтрой» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей - изменить.

Признать ООО «ПолиСтрой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в редакции Закона Санкт-Петербурга от 19.03.2018 № 124-26, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В остальной части обжалуемое постановление оставить без изменений.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургской городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



А.А. Басков